

ZESPÓŁ SZKÓŁ
CENTRUM KSZTAŁCENIA ROLNICZEGO
im. J. Piłsudskiego
Okszków Kolonia, ul. Szkolna 2
22-105 OKSZÓW
tel: 569-07-22 (23); fax: 569-07-32

Okszków, 28 czerwca 2022 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

DO: WSZYSCY WYKONAWCY
BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) PZP, pn. „Termomodernizacja budynku szkoły i sali gimnastycznej”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 PZP, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 12.1 SWZ.

Wybrana została oferta nr 3 złożona przez:

ASECO CONSTRUCTION LTD reprezentowany przez ASECO Construction Sp. z o. o. Oddział w Polsce ul. Hutnicza 25, 22-100 Chełm

Wykonawca otrzymał 60 pkt w kryterium „Cena” i 40 pkt w kryterium „Termin gwarancji”, łącznie 100 pkt

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy ASECO CONSTRUCTION LTD reprezentowany przez ASECO Construction Sp. z o.o. Oddział w Polsce spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 12.1 SWZ.

II. PUNKTACJI PRZYZNANEJ OFERTOM:

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja w ramach kryterium „Cena”	Punktacja w ramach kryterium „Termin gwarancji”	Punktacja łączna
1	Firma PARTNER Koperski Bogdan	48,70	40	88,70
2	BOLTBUD KWIECIEŃ, SUSZKO SP. JAWNA	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>		
3	ASECO CONSTRUCTION LTD reprezentowany przez ASECO Construction Sp. z o.o. Oddział w Polsce	60	40	100

III. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

1. Oferta nr 2 – BOLTBUD KWIECIEŃ, SUSZKO SP. JAWNA

odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zamawiający pismem z dnia 15.06.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Wątpliwości Zamawiającego wzbudziła cena jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia, która była o 33% niższa od wartości zamówienia oszacowanej na podstawie kosztorysu Zamawiającego.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 22.06.2022 r. nie złożył stosownych wyjaśnień, potwierdzając jedynie, że cena jest rażąco niska.

W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust.1 pkt 8) ustawy Pzp (tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (tj. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu).

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

WICEDYREKTOR
lek. wet. Wojciech Dyczko